

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over udstyrskontrol m.m.

Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") på vegne (B), (C) ("Klager") på vegne (D) og (E) ("Klager") på vegne (F) (herefter "Klagerne") om håndteringen af udstyrskontrollen i forbindelse med XXX Mesterskab på XXX Rideklub den XX.XX.XXXX.

Klagerne har nedlagt påstand om bl.a., at vurderingen af "ikke klar til start", er sket på et uvarslet, ikke beskrevet og ukommunikeret grundlag i strid med Dansk Ride Forbunds gældende retningslinjer på tidspunktet for stævnets afholdelse, at der er tale om en markant praksisændring, og at det er uhensigtsmæssigt, at vurdering af, om betingelserne for om der foreligger grundlag for diskvalifikation, alene ligger hos en af DRF udpeget fagperson.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra (G) og fra (H). Herudover har disciplinærudvalget indhentet stævnerapporten fra stævnet.

Det fremgår af stævnerapporten bl.a., at XX (I) blev afvist i udstyrskontrollen XX aften. Efter godkendelse af DRF fik de tilbud om, at komme til start, men skulle tjekkes under opvarmningen. XX (I) stillede til start, XX blev afvist og XX fik lov til at starte. Resten meldte selv fra.

(H) og (G) har oplyst, at den planlagte udstyrskontrol i forbindelse med XX i XX forud var annonceret online på Equipe. Rytterne blev oplyst om, at udstyrskontrollen var placeret XX den XX.XX.XXXX fra kl. XX for ikke at afbryde opvarmningen på første konkurrencedag. De (I), som ikke kunne være tilstede XX, ville blive kontrolleret på opvarmningsbanen XX forud for konkurrencen.

XX aften blev (I) kontrolleret af (H), og af stævnets ansvarlige TD, (J). XX stod TD (J) for kontrollen. (H) har oplyst, at (J) er særligt uddannet og rutineret i at bedømme skader efter udstyr på heste, og at (J) har medvirket til indsamling af data til DRF's udstyrskontrolprojekt i XXXX-XXXX.

Det fremgår af (H)s rapport, at der i forbindelse med kontrollen opstod en meget høj grad af frustration blandt deltagerne, og at der i forbindelse med kontrollens gennemførelse var perioder med en ophidset stemning.

Hos Klagerne (I) blev der af (H) fundet mundsår, der klassificeres som gennembrud af hud eller slimhinde i indvendige del af mundvigen. Fundene er beskrevet i den rapport, som (H) har sendt til disciplinærudvalget i anledning af klagen. Af det af disciplinærudvalget modtagne materiale fra Klagerne fremgår, at de tre (I) efterfølgende enten er blevet kontrolleret af egen dyrlæge eller at egen

dyrlæge har udtalt sig på baggrund af de af (H) tagne fotos. For alle tre (I) vedkommende konstaterede egen dyrlæge ældre sår i mundvigen og arvævsdannelse, men ikke hul gennem slimhinden.

Efter det for Disciplinærudvalget oplyste blev en ændring af pkt. 10.2. i Fælles Bestemmelser uploadet den XX.XX.XXXX. I forbindelse med uploadingen blev det anført, at **"Der er pr. dags dato justeret i Fælles Bestemmelser. Der er netop udgivet en opdateret version af reglementets Fælles Bestemmelser, idet der er foretaget en ændring i §10, stk.2. Ændringen indføres med tilbagevirkende kraft pr. XX.XX.XXXX."**

AFGØRELSE

Der gives ikke Klagerne medhold i den indgivne klage.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet skriftligt i disciplinærudvalget.

DRF foretager hvert år udstyrskontrol ved en række stævner.

(H) har redegjort for, hvorledes kontrollen ved stævnet blev gennemført. Disciplinærudvalget har ikke grundlag for at antage, at kontrollen, som er en "her og nu" vurdering på en stævneplads under de givne omstændigheder, ikke blev foretaget fagligt korrekt. Hvorvidt kontrollen evt. kunne foretages på anden vis og f.eks. af to dyrlæger eller ved at rytteren kunne stille med en erklæring af samme dato fra egen dyrlæge, som bekræfter at (I) var klar til start, henhører ikke under disciplinærudvalget at tage stilling til, men henhører under DRFs beslutningskompetence.

Hvis en rytter mener, at vurderingen på stævnepladsen i henhold til de gældende bestemmelser er forkert, kan spørgsmålet om, hvorvidt diskvalifikationen var berettiget, indbringes for disciplinærudvalget, som herefter på baggrund af de fremlagte bevisligheder tager stilling til, om "her og nu" vurderingen og det foretagne skøn kan berettige til diskvalifikation. Disciplinærudvalget er opmærksom på, at der i denne sag synes at være en vis uenighed mellem Klagernes dyrlæger, som efterfølgende har kontrolleret (I), og (H)s vurderinger jf. ovenfor. Disciplinærudvalget har imidlertid ikke opfattet klagen fra Klagerne således, at man har ønsket at disciplinærudvalget skal tage stilling til, om meddelelsen til Klagerne om, at deres (I) ikke kunne komme til start fagligt set var ukorrekt og at beslutningen om, at ekipagerne ikke kunne komme til start var ukorrekt. Disciplinærudvalget tager derfor ikke stilling hertil.

På tidspunktet for stævnets afholdelse var Fælles Bestemmelser pkt. 10.2.sålydende:

”Blod og mærker på hesten/ponyen

Hesten/ponyen må ikke have blod og/eller mærker efter misbrug på sig hverken før, under eller efter konkurrencerne. *Tydelige mærker af misbrug på heste/ponyer forårsaget af brug af sporer, pisk eller bid/tøjler sanktioneres med bortvisning samt grad 2 jf. pkt. 82.3. Grove tilfælde af ovenstående sanktioneres med bortvisning samt grad 3 jf. pkt. 82.3.*”

Bestemmelsen blev som nævnt ovenfor ændret i XX.XX.XXXX. Efter disciplinærudvalgets opfattelse kan ændring i Fælles Bestemmelser ikke foretages med tilbagevirkende kraft, som også anført af Klagerne.

Ændringen, der blev meddelt den XX.XX.XXXX, og hvorefter ”Hesten/ponyen ikke må have blod/mærker efter uhensigtsmæssig brug af udstyr på sig, hverken før, under eller efter konkurrence.”, fandt derfor ikke anvendelse den XX/XX.XX.XXXX, hvor kontrollen af Klagerne (I) fandt sted.

Bestemmelsen i Fælles Bestemmelser pkt. 10.2. supplerer § 26 i lov om hestehold, hvorefter ”udstyr, som anvendes som hjælpemidler på heste, skal være tilpasset den enkelte hest og ikke må påføre hesten skader ... ” Lov om hestehold trådte i det væsentligste i kraft den 1. januar 2008 og er inkorporeret i Fælles Bestemmelser jf. pkt. 10.

Efter disciplinærudvalgets vurdering kan ændringen af ordlyden i pkt. 10.2. ikke ses som en skærpelse af området for sanktioner ved skader på heste påført af udstyr som følge af en ændring af ordet ”misbrug” til ”uhensigtsmæssig”. Ændringen, som er uden betydning i denne sag, må snarere ses som udtryk for en sproglig tilpasning af ordlyden i pkt. 10.2. for at sikre overensstemmelse med den hidtidige anvendte praksis ved udstyrskontrol i regi af DRF, og § 26 i lov om hestehold og dyreværnsloven. Lov om hestehold § 26 anvender ikke ordet ”misbrug”, men ordet ”skader”, som påføres en hest som følge af anvendelse af udstyr. Dyreværnsloven indeholder regler bl.a. om uforsvarlig behandling af dyr.

Hvis dagældende pkt. 10.2. alene skulle kunne bringes i anvendelse ved ”misbrug” i den sædvanlige forståelse af dette ord, ville det medføre, at der kun kunne ske diskvalifikation i de få tilfælde, hvor dyreværnsloven er overtrådt, og politianmeldelse skal ske. Sådan har reglen ikke været praktiseret i DRF, og det har efter disciplinærudvalgets opfattelse heller ikke været hensigten med reglen.

Efter disciplinærudvalgets opfattelse er det uden betydning, at der ikke blev henvist også til § 26 i lov om hestehold i meddelelsen via Equipe eller i forbindelse med udførelsen af udstyrskontrollen den XX. og XX.XX.XXXX.

På grund af de problemstillinger, som er opstået i XXXX i forbindelse med DRFs gennemførelse af udstyrskontrol henstiller disciplinærudvalget til DRF, at DRF, for fremadrettet at sikre en transparent og så vidt muligt ensartet vurdering af alle heste, udarbejder egentlige retningslinjer for hvordan udstyrskontrol gennemføres, og at disse retningslinjer offentliggøres på DRFs hjemmeside således, at

ryttere og andre, som måtte have interesse herfor bl.a. kan se, hvem der kan udføre kontrollen, hvordan den udføres, og hvilke skader f.eks. i mundhulen, der som minimum vil udløse en diskvalifikation.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand



Tom Nielsen

Jakob Bax Sander

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklaget: (G)

Klager: (A), (C) og (E)